Судья: Акульшина Т.В.

Дело № 33-22298

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **24 ноября 2015 года** | **г. Москва** |

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Колосовой С.И., Мухортых Е.Н., при секретаре Кондрашовой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Улимаева М. И. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 сентября 2013 года, которым постановлено:

исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Улимаеву М.И. о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить,

взыскать с Улимаева М.И. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте ОАО «Сбербанк России» № \*\*\* в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., в том числе просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\*\* коп., просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойка - \*\*\* руб. \*\*\* коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Улимаеву М.И. о взыскании задолженности по кредитной карте в размере \*\*\*руб., из которых \*\*\* руб. \*\*\* коп. просроченный основной долг, \*\*\* руб. \*\*\* коп. просроченные проценты, \*\*\* руб. \*\*\* коп. неустойка, и \*\*\* руб. \*\*\* коп. в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины, ссылаясь на заключенный между сторонами \*\*\* г. договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии с лимитом кредита \*\*\* руб., сроком на 36 месяцев под 17,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка России, на основании чего ответчику на руки была выдана кредитная карта № \*\*\*, условия предоставления и возврата кредита изложены в Условиях, Информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка России. Вместе с тем, ответчик не исполнил принятые на себя обязательства, в нарушение условий заключенного договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту не были произведены ответчиком, в результате чего образовалась просроченная задолженность, что явилось основанием для досрочного возврата суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, требование о котором было направлено в адрес ответчика 25 декабря 2012г., до настоящего времени оставленное без исполнения.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции, будучи извещенным о времени и месте разбирательства дела, не явился.

Ответчик Улимаев М.И. в суд также не явился, о времени и месте судебного заседания неоднократно извещался по месту постоянной регистрации, судебные извещения возвратились в суд неврученными, за истечением срока хранения.

Судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика Улимаева М.И. по доводам апелляционной жалобы, согласно которым судом первой инстанции настоящее дело неправомерно рассмотрено в отсутствие ответчика Улимаева М.И., который о времени и месте разбирательства дела надлежащим образом в установленном порядке извещён не был; также в адрес ответчика не направлены судом копии искового заявления и приложенных к нему документов; ответчик Улимаев М.И. не принимал участия в заключении спорного кредитного договора и не подписывал его.

Проверив материалы дела, полагая возможным в силу ч.3 ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие представителя истца ОАО «Сбербанк России», извещённого о времени и месте разбирательства дела по правилам ст.113 ГПК РФ, выслушав объяснения ответчика Улимаева М.И., поддержавшего в полном объеме приведенные выше доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы данной жалобы, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда подлежащим отмене ввиду следующего.

На основании [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537D31cE2EM) ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

При этом способы и порядок извещения и вызова в суд участников процесса установлены [главой 10](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537033cE27M) ГПК РФ, которая допускает фактически любой способ извещения, но при этом в результате такого извещения должен быть с достоверностью подтвержден факт уведомления участника процесса о времени и месте судебного разбирательства.

По смыслу [ч. 1 ст. 113](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537033cE25M) ГПК РФ, лица, участвующие в деле, извещаются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в [Определении](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFED31C818AFF1F09139C3BCA029D590E8C545A1c421M) от 28 мая 2009 года № 616-О-О, положения [статей 113](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537033cE26M), [116](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537035cE26M), [117](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537035cE21M) и [167](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537D31cE20M) ГПК Российской Федерации, не позволяют суду рассматривать дело без надлежащего уведомления лиц, в нем участвующих, поскольку прямо устанавливают, что эти лица извещаются или вызываются в суд с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, а в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Исходя из изложенного, конкретных обстоятельств, с учетом того, что в материалах дела отсутствуют доказательства получения ответчиком Улимаевым М.И. судебного извещения в судебное заседание на 30 сентября 2013 года, более того, материалы дела не содержат каких-либо сведений о направлении в его адрес почтовых отправлений, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в результате рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещенного о судебном заседании, было нарушено равенство сторон в гражданском судопроизводстве, гарантированное [статьей 38](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537438cE2FM) ГПК РФ, он был лишен возможности участвовать в разбирательстве заявленного к нему спора или направить своего представителя для участия в судебном разбирательстве, довести до суда свою позицию путем подачи письменных возражений, дополнительных доказательств, то есть реализовывать свои права, предусмотренные ст. [39](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F0923FCCBAAD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4537437cE20M) ГПК РФ.

Кроме того, в соответствии со [статьей 12](consultantplus://offline/ref=407AFC928FFE7D387C6224FC85E1B8FD11B7140A02BD53BE195E306712AC377EEB51654BF59D5F75uF15M) ГПК РФ, суду первой инстанции следовало соблюдать принципы равенства сторон, гласности и состязательности судопроизводства.

Допущенное судом нарушение норм процессуального права, в силу [п. 2 ч. 4 ст. 3](consultantplus://offline/ref=47CD8FE8C4F054FB85BFE022DD18AFF1F09238CDB5AD29D590E8C545A141E74BF6D4A6E3D4527331cE2EM)30 ГПК РФ, является безусловным основанием к отмене постановленного судом решения.

Судом апелляционной инстанции 26 июня 2015 года постановлено определение о переходе к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции ввиду рассмотрения судом первой инстанции заявленного спора в отсутствие ответчика, не извещенного о судебном заседании на 30 сентября 2013 года.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции отменяет обжалуемое судебное постановление и, в силу ч.4 ст.330 ГПК РФ, рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](consultantplus://offline/ref=740ADDA0793377AC0CF9743007189C06369B5FB9DD8478F898FEAFCCBE13CE729FFC59DFF2YFYFN) ГПК РФ, что соответствует [ч. 5 ст. 330](consultantplus://offline/ref=740ADDA0793377AC0CF9743007189C06369B5FB9DD8478F898FEAFCCBE13CE729FFC59DCF2YFYDN) ГПК РФ.

При новом рассмотрении дела судебная коллегия исходит из следующих норм права и фактических обстоятельств дела, установленных апелляционной инстанцией в ходе судебного разбирательства.

Статьями 309, 310 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу [ст. 819](consultantplus://offline/ref=BF4A1649D8FB4BBC71D8512DA22554E39EC76B5061E2B33845B6BF52A135F14114D614DEA08773004BZ9H) ГК РФ, по кредитному договору банк (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила [статей 807](consultantplus://offline/ref=BF4A1649D8FB4BBC71D8512DA22554E39EC76B5061E2B33845B6BF52A135F14114D614DEA087730B4BZ7H) - [818](consultantplus://offline/ref=BF4A1649D8FB4BBC71D8512DA22554E39EC76B5061E2B33845B6BF52A135F14114D614DEA08773004BZDH) ГК РФ, по смыслу которых по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей; если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором; заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании ст.850 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа; права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите [(глава 42)](consultantplus://offline/ref=E0264F970464D58E085D8CD3C16CB3C8E31CEB4C8AE7C993EEF37F7E08EA47A5C597E3BA221160503144H), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно [ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=D7633EA54BA37B14022075A00D9263D0A5998BA3EC8C1D3CBC9E1B1C5418245638964C1F53C963D7X4f5H) ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как следует из материалов настоящего дела, \*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и Улимаевым М.И. был заключен договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии, путем выдачи ответчику кредитной карты с предоставленным по ней лимитом кредита и обслуживанием счета по данной карте в российский рублях; договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России; исходя из раздела Информации о полной стоимости кредита по кредитной карте на основании заявления, кредит по карте предоставлялся ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка России, согласно которого, длительность периода 50 дней, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга – 5,0% от размера задолженности; во исполнение заключенного договора ответчику был открыт счет №\*\*\* с лимитом кредита \*\*\* руб., была выдана кредитная карта Visa Gold №  
\*\*\*, условия предоставления и возврата кредита изложены в Условиях, Информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и Тарифам Сбербанка России, и в соответствии с п.п.3.3, 3.5, 3.9 которых, операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита; на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных Тарифами Банка, проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно), при исчислении процентов за пользование кредитными средствами в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году – действительное число календарных дней; за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка, сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В соответствии с п.1.7.5.2, п.4.1.5 Условий и Тарифов Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, неустойка за несвоевременное погашение суммы обязательного платежа по кредитной карте составляет \*\*\*% годовых (удвоенная процентная ставка за пользование кредитом); держатель карты обязан досрочно погасить по требованию Банка сумму общей задолженности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Условий.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о том, что заемщик Улимаев М.И. получил кредит в размере и на условиях, предусмотренных договором, и обязался возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, однако условия кредитного договора не исполнял, ежемесячные платежи по погашению кредита и выплате процентов не осуществлял, в связи с чем у него перед Банком образовалась задолженность, согласно представленного истцом расчета, по состоянию на \*\*\* года составляющая \*\*\* руб., из которых \*\*\* руб. \*\*\* коп. просроченного основного долга, \*\*\* руб. \*\*\* коп. просроченных процентов, \*\*\* руб. \*\*\* коп. неустойки, что подтверждается выпиской по счету кредитной карты, в связи с чем \*\*\* г. Банк ответчику направил требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, до настоящего времени оставленное без удовлетворения.

Проверяя доводы ответчика о том, что заявление на получение кредитной карты, информации о полной стоимости кредита по кредитной карте, мемориальных ордеров он не подписывал, судебная коллегия по ходатайству ответчика определением от 24 сентября 2015 года назначила и провела судебную почерковедческую экспертизу в \*\*\*, согласно выводам которой, подписи от имени Улимаева М.И., расположенные на 2-ом листе заявления на получение кредитной карты Visa Gold на \*\*\* рублей от \*\*\* года от имени Улимаева М.И. в разделе «Подтверждение сведений и условий ОАО «Сбербанк России» в строке справа от слова «Подпись», в информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора от \*\*\* года в строке слева от слов «Подпись Держателя карты», в двух мемориальных ордерах № \*\*\* от \*\*\* года в строках под словами «Подпись клиента\получателя ценности», выполнены, вероятно, не самим Улимаевым М.И., а другим лицом; ответить на вопросы в категорической форме не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения (л.д.157), в соответствии с которой выявить различающиеся признаки в объеме, необходимом для категорического ответа не удалось из-за относительной краткости и простоты строения исследуемых подписей, ограничивших объем содержащейся в них графической информации; кроме этого, эксперт указал на то, что наряду с отмеченными различающимися признаками установлены совпадения общих признаков: степени выработанности, размера, разгона, наклона формы и направления линии основания подписи, размещения относительно бланковой строки (л.д.156).

При этом, судебная коллегия не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной почерковедческой экспертизы, проведенной компетентным экспертом, имеющим соответствующее образование, значительный стаж экспертной работы, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что подтверждается его подписью в самом экспертном заключении, проведенного экспертизу в соответствии с требованиями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=013A1089D611120A9406E5A4544A04E43080AEB79DC13F3F7B386E7DA1i4tAJ) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ, на основании определения судебной коллегии о поручении ее проведения данному экспертному учреждению.

Оценивая выводы судебной почерковедческой экспертизы, руководствуясь положениями [статей 86](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C351805A911B300FC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450AAM7s4J), [67](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C351805A911B300FC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234451ABM7s4J) ГПК РФ, в силу которых суд может отвергнуть заключение экспертизы в том случае, если это заключение явно находится в противоречии с остальными доказательствами по делу, тогда как в данном случае представленные истцом в материалы дела заявление на получение кредитной карты \*\*\* года с указанием точных сведений о месте рождении, работе, жительства ответчика, его домашний, служебный и мобильный телефоны, информации о полной стоимости кредита по кредитной карте, мемориальных ордеров № \*\*\* от \*\*\* года, в своей совокупности и взаимосвязи в доводами и возражениями сторон, бесспорно опровергают доводы ответчика Улимаева М.И. о том, что кредит в Сбербанке им не оформлялся, денежные средства он не получал.

В нарушение требований [ч. 1 ст. 56](consultantplus://offline/ref=01CF357D2AABF5CDADBCE1AEEDE483BD00CEEEF2E6382AD1D895769E276AE552F6D20216A9D1E263p0i5J) ГПК РФ, каких-либо иных доказательств в подтверждение доводов о том, что им не подписывались указанные документы, связанные с оформление кредита по кредитной карте, ответчиком представлено не было.

Поскольку Улимаев М.И. допустил неисполнение Условий, он обязан осуществить досрочный возврат Банку всей суммы предоставленного кредита, начисленных процентов за пользование им и неустоек, в связи с чем перед Банком образовалась задолженность, доказательств погашения которой в полном объеме или в части им представлено не было, представленный истцом расчет задолженности является арифметически правильным, соответствующим условиям заключенного договора и действующему законодательству, не оспоренным и не опровергнутым ответчиком, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Сбербанка России задолженность в указанном истцом размере.

Одновременно, на основании ст.ст.88, 94, 98 ГПК РФ, следует взыскать с ответчика расходы, понесенные истцом на оплату при подаче искового заявления в суд государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что связано с рассмотрением настоящего дела и подтверждено документально.

Учитывая, что определением судебной коллегией от 24 сентября 2015 года по ходатайству ответчика была назначена и проведена в \*\*\* судебная почерковедческая экспертиза, обязанность по ее оплате была возложена ответчика, до настоящего времени не оплатившего ее проведение, принимая во внимание положения ст.98 ГПК РФ, а также удовлетворение исковых требований ОАО «Сбербанк России» к ответчику с учетом выводов судебной почерковедческой экспертизы, ходатайство законного представителя экспертного учреждения о взыскании судебных расходов (л.д.147), судебная считает необходимым взыскать с ответчика расходы, понесенные экспертным учреждением на производство экспертизы, в сумме \*\*\* руб. \*\* коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 сентября 2013 года отменить.

Вынести новое решение.

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Улимаева М.И. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте по состоянию на \*\*\* года в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. и \*\*\* руб. \*\*\* коп. государственной пошлины, а всего взыскать \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Взыскать с Улимаева Марата Ильшатовича в пользу ФБУ «Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации» 18 807 руб. 68 коп. в счет возмещения стоимости производства судебной почерковедческой экспертизы.

**Председательствующий:**

**Судьи:**

Судья: Акульшина Т.В.

Дело № 33-22298

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **24 ноября 2015 года** | **г. Москва** |

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Колосовой С.И., Мухортых Е.Н., при секретаре Кондрашовой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Улимаева М. И. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 сентября 2013 года, которым постановлено:

исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Улимаеву Марату Ильшатовичу о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить,

взыскать с Улимаева Марата Ильшатовича в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте ОАО «Сбербанк России» № 4279 0100 105 41188 в размере 228 576 руб. 20 коп., в том числе просроченный основной долг - 199 358 руб. 25 коп., просроченные проценты - 16 040 руб. 06 коп., неустойка - 13 177 руб. 89 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 485 руб. 76 коп.,

**руководствуясь ст.ст.193, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия**

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 сентября 2013 года отменить.

Вынести новое решение.

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Улимаева Марата Ильшатовича в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитной карте по состоянию на 04 марта 2013 года в размере 228 576 руб. 20 коп. и 5 485 руб. 76 коп. государственной пошлины, а всего взыскать 234 061 руб. 96 коп.

Взыскать с Улимаева Марата Ильшатовича в пользу ФБУ «Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации» 18 807 руб. 68 коп. в счет возмещения стоимости производства судебной почерковедческой экспертизы.

**Председательствующий:**

**Судьи:**